



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422) 33-46-09 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ульяновск
«27» сентября 2011 года

Дело № А72-5542/2010

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Зинаиды Петровны Хохловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лихолетовой Ю.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Стальные профили», г.Димитровград к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытое акционерное общество), Ульяновская область, г.Димитровград

третьи лица:

- Общество с ограниченной ответственностью «ЛСП Модуль», г.Димитровград;
- Общество с ограниченной ответственностью «Завод легких стальных профилей»

г.Москва;

- Карпов Алексей Майевич, г. Димитровград;
- Ещеркин Андрей Владимирович, г. Димитровград;
- Шлопак Игорь Иванович, г. Димитровград;
- Оноприенко Галина Валентиновна, г. Димитровград;
- Серпуховитин Сергей Михайлович, г.Липецк

о признании сделок недействительными

при участии:

от истца- Червяков А.В., доверенность от 09.07.2011г.

от ответчика- Кизилев А.В., доверенность от 18.01.2011г.

от ООО «ЛСП Модуль»- не явился, извещен

от ООО «Завод легких стальных профилей»- не явился, извещен

от Карпова А.М. – не явился, извещен

от Ещеркина А.В. – не явился, извещен

от Шлопак И.И. – не явился, извещен

от Оноприенко Г.В.- не явился, извещен

от Серпуховитина С.М. -не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стальные профили», г.Димитровград обратилось с исковыми заявлениями в Арбитражный суд Ульяновской области к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (ОАО) в лице Димитровградского отделения № 4272, Ульяновская область, г.Димитровград, о признании недействительными третейских соглашений, содержащихся в пункте 9.4. договора № 2494 от 26.03.2008г. об открытии невозобновляемой кредитной линии, пункте 6.3. кредитного

договора № 2456 от 12.02.2008г. и пункте 6.3. кредитного договора № 50027 от 29.10.2009г., заключенных между ООО «Стальные профили» и АК Сберегательный банк РФ (ОАО).

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 13.09.2010 г. суд объединил в одно производство дела А72-5419/2010, А72-5543/2010 и А72-5542/2010 с присвоением объединенному делу номера А72-5542/2010.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 13.09.2010 г. суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «ЛСП Модуль», Общество с ограниченной ответственностью «Завод легких стальных профилей», Карпова Алексея Майевича, Ещеркина Андрея Владимировича, Шлопак Игоря Ивановича, Оноприенко Галину Валентиновну, Серпуховитина Сергея Михайловича.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.10.2010г. исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Стальные профили» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытое акционерное общество) оставлены без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2011г. решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.10.2010г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 20.06.2011г. решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.10.2010г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2010г. по делу №А72-5542/2010 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд рассматривает спор в судебном заседании в их отсутствие в порядке ст.156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Истец настаивает на удовлетворении исковых требований в полном объеме, просит признать недействительными третейские соглашения в части третейских оговорок, а именно: п.9.4 договора №2494 от 26.03.2008г., п.6.3 договора №2456 от 12.02.2008г., п.6.3 договора №50027 от 29.10.2009г.

Ответчик исковые требования не признает, по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, в удовлетворении исковых требований просит отказать. Считает, что истцом не представлены доказательства нарушения его прав и законных интересов оспариваемыми оговорками, не указано каким образом будут восстановлены его права при признании третейских оговорок недействительными.

Решением внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «СБЕРБАНКИНВЕСТСТРОЙ» от 19.08.2011г. третейский суд прекратит свою деятельность с 01.01.2012г.

Изучив материалы дела, оценив и исследовав представленные доказательства, выслушав представителей истца и ответчика, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, 26.03.2008 г. между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице Управляющего Димитровградским отделением № 4272 (Кредитор) и ООО «Стальные профили» (Заемщик) был заключен договор № 2494, согласно которому Кредитор обязуется открыть Заемщику невозобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме 19 000 000 руб. для возмещения ранее понесенных инвестиционных затрат в рамках финансирования инвестиционного проекта «Расширение действующего производства профильных конструкций ООО «Стальные профили» на срок до 25.03.2013 г. под 16 (шестнадцать) процентов годовых, а Заемщик

обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора (п. 1.1. договора).

12.02.2008 г. между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице Управляющего Димитровградским отделением № 4272 (Кредитор) и ООО «Стальные профили» (Заемщик) был заключен договор № 2456, согласно которому Кредитор обязуется предоставить Заемщику кредит в сумме 44 500 000 (сорок четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей для пополнения оборотных средств на срок по 05.08.2009 г., а Заемщик обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора (п. 1.1. договора).

29.10.2009 г. между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (ОАО) в лице Заведующего дополнительным офисом Димитровградского отделения № 4272 (Кредитор) и ООО «Стальные профили» (Заемщик) был заключен договор № 50027, согласно которому Кредитор обязуется предоставить Заемщику кредит в сумме 10 000 000 (десять миллионов) рублей для пополнения оборотных средств, на срок по 18.02.2010 г., а Заемщик обязуется возвратить Кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора (п. 1.1. договора).

Пункты 9.4., 6.3. и 6.3. соответственно указанных выше договоров содержат «третейскую оговорку», в силу которой все споры, вытекающие из настоящих договоров, подлежат рассмотрению в постоянно действующем третейском суде при Закрытом акционерном обществе «Инвестиционно-строительная компания «СБЕРБАНКИНВЕСТСТРОЙ», местонахождение: Россия, 443114, г. Самара, ул. Стара-Загора, д. 168, почтовый адрес: Россия, 432011, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 40 а. Порядок рассмотрения и разрешения спора регулируется Регламентом третейского суда, с которым Кредитор и Заемщик ознакомились при подписании настоящего договора. Кредитор и Заемщик пришли к соглашению, что решение Третейского суда является окончательным.

Решениями Третейского суда при ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «СБЕРБАНКИНВЕСТСТРОЙ» от 27.07.2010г. по делам №ТС-05/10, по делу №ТС-06/10, по делу №ТС-07/10 по искам Сбербанка России к Обществу с ограниченной ответственностью «Стальные профили», а также поручителям и залогодателям по соответствующим договорам, о досрочном взыскании суммы долга по кредиту, процентов за пользование кредитом и неустоек, с обращением взыскания на заложенное имущество исковые требования Сбербанка России были удовлетворены.

По мнению истца, третейские оговорки по вышеуказанным договорам являются недействительными, в связи с чем он обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В силу п.п.1,2 ст. 10 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» формирование состава третейского суда производится путем избрания (назначения) третейских судей (третейского судьи). В постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

Третейский суд, рассматривающий спор, должен обеспечить соблюдение автономии воли сторон и гарантий независимости и беспристрастности.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2011 по делу №17020/10 установлено, что в соответствии с пунктами 7, 9, 10 статьи 3 Положения о третейском суде председатель третейского суда, заместители председателя суда, список третейских судей в количестве не менее 7 человек и дополнительный список судей утверждаются общим собранием акционеров закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная компания «Сбербанквестстрой» (далее –общество).

Между тем общество входит в состав банковской (консолидированной) группы Сбербанка России, является лизинговой компанией указанного банка и его аффилированным лицом с 21.06.1995.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания акционеров общества от 02.11.2009 Сбергательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Поволжского отделения, являясь акционером – владельцем 50 голосующих акций (100 процентов) общества, принимал участие в рассмотрении вопросов о внесении изменений и дополнений в Положение и Регламент данного третейского суда, об утверждении списка третейских судей, о назначении председателя третейского суда и его региональных заместителей и участвовал в голосовании.

Следовательно, Сбербанк России как один из основных учредителей общества, участвует в утверждении кандидатуры председателя и списка судей третейского суда и одновременно является стороной рассматриваемого в этом суде спора со своими заемщиками.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 4 Регламента Третейского суда при закрытом акционерном обществе «Инвестиционно-строительная компания «Сбербанк-инвестстрой» и пункта 3 статьи 3 Положения третейского суда стороны лишены права избрания (назначения) третейских судей, поскольку формирование состава суда для рассмотрения дела, в том числе председателя состава, производится председателем третейского суда письменным распоряжением или в его отсутствие – одним из судей по назначению председателя.

Рассмотрение спора третейским судом, созданным самим банком, свидетельствует о нарушении третейским судом принципа «субъективной беспристрастности».

В данном случае нарушаются основополагающие принципы российского права.

Текст и форма кредитных договоров при их заключении представлена ответчиком.

Стандартная форма кредитного договора утверждена комитетом (Правлением) Сбергательного Банка России.

Третейская оговорка о рассмотрении споров именно в третейском суде при ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «Сбербанк-инвестстрой» предложена ответчиком.

Выдача кредита заемщику возможна только на условиях текста кредитных договоров в редакции ответчика.

Частью 3 ст. 5 Закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ предусмотрено, что третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

Требования указанной нормы закона в данном случае не были соблюдены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что п.9.4 договора №2494 от 26.03.2008г., п.6.3 кредитного договора №2456 от 12.02.2008г. и п.6.3 кредитного договора №50027 от 29.10.2009г. являются недействительными в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

С учетом вышеизложенного исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует возложить на ответчика, в том числе по апелляционной и кассационной жалобам.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным п.9.4 договора №2494 от 26.03.2008г., п.6.3 кредитного договора №2456 от 12.02.2008г. и п.6.3 кредитного договора №50027 от 29.10.2009г. заключенных между Акционерным коммерческим Сбергательным банком Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Димитровградского отделения № 4272

(ОГРН 1027700132195) и Обществом с ограниченной ответственностью «Стальные профили» (ОГРН 1027300784026).

Взыскать с Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Дмитровградского отделения № 4272 (ОГРН 1027700132195) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Стальные профили» (ОГРН 1027300784026) 16 000 (Шестнадцать тысяч) руб. 00 коп. – госпошлина.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

З.П. Хохлова