



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
27 сентября 2011 года

Дело №А41-24920/11

**Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2011г.**  
**Решение в полном объеме изготовлено 27 сентября 2011г.**

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующий судья Н.В.Севостьянова,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Михалёвым, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению **Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Основа»** (ОГРН 1096829007813, ИНН 6829061091)  
к **Арбитражному суду Тамбовской области** (ОГРН 1026801163564, ИНН 6831003805)  
о признании действий **Арбитражного суда Тамбовской области по отказу в размещении на информационном щите «Альтернативное разрешение споров» в административном здании Арбитражного суда Тамбовской области информации о постоянно действующем третейском суде – Арбитражный суд города Тамбова при ООО «Юридическая компания «Основа» - незаконными**

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Худокормов А.В., генеральный директор решение №1 о создании общества от 02.11.2009 г.; паспорт 68 04 204 319 выдан 28.04.2005 г.;

от заинтересованного лица: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Основа» (далее – ООО «ЮК «Основа», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Арбитражному суду Тамбовской области (далее – заинтересованное лицо) со следующими требованиями:

1. Признать действия **Арбитражного суда Тамбовской области по отказу в размещении на информационном щите «Альтернативное разрешение спора» в административном здании Арбитражного суда Тамбовской области информации о постоянно действующем третейском суде - Арбитражный суд города Тамбова при ООО «Юридическая компания «Основа» - незаконными;**

2. Обязать Арбитражный суд Тамбовской области разместить на информационном щите «Альтернативное разрешение спора» в административном здании Арбитражного суда Тамбовской области информацию о постоянно действующем третейском суде -

Арбитражный суд города Тамбова при ООО «Юридическая компания «Основа», которая была направлена в приложении к Письму от 03.03.2011.

До рассмотрения спора по существу, представитель заявителя в порядке пункта 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнил заявленные требования в части пункта 2 и просил обязать Арбитражный суд Тамбовской области разместить в административном здании Арбитражного суда Тамбовской области информацию о постоянно действующем третейском суде - Арбитражный суд города Тамбова при ООО «Юридическая компания «Основа», которая была направлена в приложении к Письму от 03.03.2011.

Уточнения приняты судом.

Представитель заявитель в судебном заседании требования поддержал.

Дело рассматривалось в соответствии с ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя заинтересованного лица, извещенного о месте и времени рассмотрения заявления надлежащим образом.

Выслушав доводы представителя заявителя, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 03.03.2011 ООО «ЮК «Основа» обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с просьбой разместить на информационном щите «Альтернативное разрешение споров» в Арбитражном суде Тамбовской области информацию о всех третейских судах, действующих на территории Тамбовской области, а также разместить на официальном сайте Арбитражного суда Тамбовской области аналогичную информацию о третейских судах, действующих на территории Тамбовской области, о целях и положительных моментах третейского разбирательства и медиации, а именно как о постоянно действующем третейском суде - Арбитражный суд города Тамбова при ООО «Юридическая компания «Основа» (л.д. 54).

На вышеуказанное письмо Арбитражный суд Тамбовской области письмом от 15.03.2011 №Исх/ПК-177 сообщил заявителю о невозможности размещения на информационном щите в административном здании Арбитражного суда Тамбовской области информации о постоянно действующем третейском суде - Арбитражный суд города Тамбова при ООО «Юридическая компания «Основа» (л.д.46-47).

Заявитель считает, что данный отказ Арбитражного суда Тамбовской области незаконным и необоснованным, в связи с чем обратился в суд с настоящими требованиями.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Статья 4 названного Кодекса предусматривает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла названных норм, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременное несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, право обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, в порядке, установленном федеральным законом, и последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон.

Арбитражный суд Тамбовской области в отзыве указал, что признает ценность альтернативных способов разрешения споров и является сторонником их развития, в том числе в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 135 АПК РФ судьи Арбитражного суда Тамбовской области при подготовке дела к судебному разбирательству разъясняют сторонам их право передать спор на разрешение третейского суда.

Вместе с тем, действующее законодательство не предусматривает обязанности арбитражных судов размещать в своих административных зданиях информацию о третейских судах. Мнение заявителя о том, что такая обязанность вытекает из пп. 5 п. 1 ст. 16 Федерального закона от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» основана на неправильном толковании закона, так как в указанной статье устанавливается обязанность размещать в доступных для посетителей местах информационные стенды для ознакомления пользователей информации с текущей информацией о деятельности соответствующего суда.

Предмет регулирования указанного Федерального закона правоотношения в сфере обеспечения доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации. При этом в соответствии со ст. 1 указанного Федерального закона суды - федеральные суды, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации.

Таким образом, доводы, изложенные в заявлении, судом не принимаются.

Осуществляя по своему усмотрению гражданские права, граждане и юридические лица самостоятельно избирают способ защиты нарушенного или оспоренного права, поэтому при обращении с настоящими требованиями, заявитель был обязан в порядке статей 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить доказательства нарушения его прав и законных интересов, подлежащих судебной защите.

Заявителем не представлены доказательства основанные на требованиях закона, что Арбитражный суд Тамбовской области обязан разместить в административном здании Арбитражного суда Тамбовской области информацию о постоянно действующем третейском суде - Арбитражный суд города Тамбова при ООО «Юридическая компания «Основа», а также не представлены доказательства нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170, 176, 177, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца.

**Судья**

**Н.В.Севостьянова**