



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7605/11

Москва

1 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью “Частное охранное предприятие “Редут-Центр 2” о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2011 по делу № А14-9469/2010-317/31 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью “Частное охранное предприятие “Редут-Центр 2” (ответчика) – Вергун С.А., Груздов Ю.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью “Строительно-монтажное управление – 95” (истца) – Пак Б.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью “Строительно-монтажное управление – 95” (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением об отмене решения Третейского суда Воронежской области при Воронежской областной общественной организации “Объединение арбитражных управляющих” (далее – третейский суд Воронежской области) от 20.08.2010 по делу № Т-05-1-05/2010 (далее – решение третейского суда Воронежской области, решение).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 11.01.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.04.2011 определение суда первой инстанции отменил, требование управления удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество с ограниченной ответственностью “Частное охранное предприятие “Редут-Центр 2” (далее – предприятие) просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление управление просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено решением третейского суда Воронежской области, между предприятием (охраной) и управлением (собственником) был заключен договор на оказание охранных услуг от 23.11.2009 (далее – договор охраны) со сроком действия с 23.11.2009 до окончания строительных работ.

Предприятие свои обязательства по охране строительной площадки исполнило по январь 2010 года включительно.

Поскольку управлением систематически не выполнялись подпункты 3.1.1, 3.1.3, 3.1.6, 3.1.8 договора охраны, предприятие направило ему уведомление от 19.01.2010 № 11 о расторжении договора в одностороннем порядке с 19.01.2010. Ответом от 02.04.2010 управление согласилось на расторжение договора.

Одновременно с этим предприятие направило начальнику Управления по организации лицензионно-разрешительной работы и контролю за частной детективной и охранной деятельностью МОБ Главного управления внутренних дел по Воронежской области и начальнику Отдела внутренних дел по Рамонскому муниципальному району Воронежской области уведомления о прекращении с 01.02.2010 оказания охранных услуг по договору охраны.

Так как после расторжения договора охраны оказанные предприятием услуги оплачены не были, оно направило в адрес управления претензию от 26.02.2010 с просьбой оплатить охранные услуги

за январь 2010 года в срок до 10.03.2010 с подписанием акта выполненных работ и акта сверки взаимных расчетов.

Поскольку указанная задолженность управлением оплачена не была, предприятие, основываясь на арбитражной оговорке, содержащейся в пункте 4.10 договора охраны, обратилось в третейский суд Воронежской области с исковым заявлением о взыскании с управления задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением третейского суда Воронежской области с управления в пользу предприятия взыскано 56 792 рубля, в том числе 36 000 рублей основной задолженности по договору охраны, 792 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 000 рублей расходов по оплате третейского сбора, а также 15 000 рублей по оплате услуг представителя.

Отменяя указанное решение, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что договор охраны, содержащий арбитражную оговорку, подписан неустановленным лицом; признание договора заключенным вследствие выявления воли сторон на прямое последующее одобрение сделки не свидетельствует о действительности арбитражного соглашения, которое подписано неуполномоченным лицом; арбитражное соглашение между управлением и предприятием заключено не было.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением о его отмене, представит доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

В качестве такого доказательства управлением представлено исследование эксперта общества с ограниченной ответственностью "Воронежский центр судебной экспертизы" Поповой И.А. от 05.08.2010 № 382, согласно которому исследуемая подпись от имени Кожина Юрия

Александровича, директора управления, в нижней части лицевой стороны четвертого листа договора охраны выполнена не им самим, а другим лицом с подражанием его подлинной подписи после предварительной тренировки с выработкой относительно устойчивого навыка.

На основании этого исследования суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что если договор, содержащий третейскую оговорку, подписан неуполномоченным лицом, то такой договор и третейское соглашение как часть договора являются незаключенными.

При этом судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в Российской Федерации” (далее – Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Из содержания пункта 4.10 договора охраны следует, что предприятие и управление согласовали условие о том, что все споры, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения, подлежат разрешению в третейском суде Воронежской области в соответствии с его регламентом. Решение третейского суда Воронежской области является окончательным.

Поскольку точное наименование третейского суда сторонами согласовано не было, между контрагентами отсутствовало надлежащим образом заключенное арбитражное соглашение.

Однако частью 1 статьи 7 Закона о третейских судах предусмотрено, что третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Так, в претензии от 26.02.2010 содержалась оговорка о том, что в случае неоплаты управлением задолженности в срок до 10.03.2010 предприятие вынуждено будет обратиться в третейский суд Воронежской области, указанный в пункте 4.10 договора охраны, для ее взыскания.

В ответе от 02.04.2010 на претензию управление попросило предприятие направить в его адрес точные реквизиты названного в договоре охраны третейского суда, в который согласно его условиям стороны обязаны обращаться для разрешения возникших по нему споров.

Предприятие 26.05.2010 обратилось в третейский суд Воронежской области с исковым заявлением, которое определением суда от 26.05.2010 по делу № Т-05-1-05/2010 принято к производству. Письмом этого суда от 27.05.2010 № 9 управление проинформировано о возбуждении третейского производства с направлением ему копии искового заявления предприятия и списка судей третейского суда. Данное письмо согласно уведомлению ОСП «Воронежский почтамт» УФПС Воронежской области – филиала ФГУП «Почта России» – от 15.07.2010 № 1406/Р получено менеджером управления Канашевич О.В. 31.05.2010.

На исковое заявление предприятия управление направило в третейский суд Воронежской области отзыв от 28.07.2010, в котором возражало против обоснованности искового требования предприятия и указало на неясность в арбитражном соглашении относительно наименования третейского суда, что позволяет, по его мнению, считать данное условие несогласованным, а само третейское соглашение – незаключенным.

Тем не менее, как следует из протоколов судебных заседаний третейского суда Воронежской области от 28.07.2010, от 04.08.2010, от 18.08.2010, от 20.08.2010, представители управления принимали активное участие в третейском разбирательстве. Возражений относительно компетенции упомянутого третейского суда рассматривать спор,

возникший из договора охраны, сторонами процесса заявлено не было. Отводов суду также сделано не было.

Доказательств возражения управления относительно компетенции третейского суда Воронежской области суду первой инстанции представлено не было.

Следовательно, претензионная переписка сторон уже после возникновения спора и их дальнейшие действия в процедуре третейского разбирательства подтверждают наличие воли управления и предприятия на рассмотрение спора в третейском суде Воронежской области. При данном подходе оспаривание управлением компетенции названного третейского суда свидетельствует о злоупотреблении им своими правами.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены решения третейского суда Воронежской области и определения суда первой инстанции об отказе управлению в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.04.2011 по делу № А14-9469/2010-317/31 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

Определение Арбитражного суда Воронежской области от 11.01.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов