



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-11196/11

Москва

28 ноября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Дедова Д.И. и Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Сургутфармация» (пр. Дружбы, 4, г. Сургут, 628403) (далее – общество) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 03.05.2011 по делу № А75-1836/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2011 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Научно-производственная компания «Катрен» (далее – компания) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 14.03.2011 Сибирского третейского суда по делу № 2889-СТС/КС о взыскании с общества в пользу компании задолженности по договору поставки от 03.01.2007 № 1234/62-07 (далее – договор поставки от 03.01.2007) за поставленный товар, неустойки и третейского сбора (далее – решение третейского суда от 14.03.2011).

Суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 03.05.2011 заявленное компанией требование удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на отсутствие третейского соглашения между сторонами спора и погашение обществом задолженности перед компанией в добровольном порядке до вынесения определения арбитражного суда первой инстанции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение.

Рассмотрев заявление общества, изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона № 102-ФЗ от 24.07.2002 «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о третейских судах третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Из содержания оспариваемых судебных актов и материалов дела

следует, что пунктом 7.1. договора поставки от 03.01.2007 предусмотрено, что в случае возникновения споров по настоящему договору стороны примут все меры к их рассмотрению путем переговоров. В случае недостижения соглашения спор передается на рассмотрение по выбору истца: в Сибирский Третейский суд (г. Новосибирск) или в Арбитражный суд Новосибирской области. Решение Сибирского Третейского суда по делу является окончательным.

Признавая третейское соглашение заключенным, суд первой инстанции исходил из принципа свободы договора и отсутствия законодательного запрета на заключение третейского соглашения на подобных условиях.

При этом судом было указано, что общество до судебного разбирательства в третейском суде не заявляло возражений относительно его компетенции в связи с незаключенностью третейской оговорки, то есть не воспользовалось правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 17 Закона о третейских судах.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем в практике арбитражных судов существует и иной подход к разрешению подобных споров, который заключается в следующем.

Если согласованная сторонами третейская оговорка альтернативна, то есть предусматривает, что все споры в случае невозможности решить их путем переговоров разрешаются по выбору истца – в третейском суде или в арбитражном суде, это свидетельствует о том, что стороны не пришли к соглашению по вопросу определения подведомственности споров, а при возникновении спора волеизъявление обеих сторон спора будет подменено волеизъявлением одной стороны – истца. Соответственно третейское соглашение является незаключенным.

Таким образом, практика арбитражных судов по вопросу

альтернативной третейской оговорки не является единообразной.

Другим основанием пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора является следующее.

Удовлетворяя заявленное требование, суд исходил из отсутствия у него права пересматривать решение третейского суда от 14.03.2011 по существу. В связи с чем был отклонен довод общества о погашении им задолженности перед компанией в добровольном порядке до вынесения определения арбитражного суда первой инстанции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение.

Между тем часть 1 статьи 45 Закона о третейских судах предусматривает принудительное исполнение решения третейского суда при его неисполнении в добровольном порядке.

Исходя из этого, принудительное исполнение решения третейского суда, исполненного ответчиком добровольно, противоречит закону, поскольку влечет безосновательное взыскание.

Однако судом не проверены доводы общества о добровольном погашении задолженности в размере 6 720 840 рублей 31 копейка.

При таких обстоятельствах суд признает наличие предусмотренных частью 1 пункта 1 статьи 304 АПК РФ оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для определения единообразного толкования и применения норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А75-1836/2011 Арбитражного суда Ханты-

Мансийского автономного округа – Югра для пересмотра в порядке надзора определения от 03.05.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2011 по тому же делу.

2. Направить копии определения и заявления лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора в срок до 15 января 2012 г.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

С.В.Сарбаш

Судья \_\_\_\_\_

Д.И. Дедов

Судья \_\_\_\_\_

С.Б. Никифоров