



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26.10.2011 г.

Дело № А40-79258/10

-141-642

Резолютивная часть объявлена: 07.10.2011г.

Определение в полном объеме изготовлено: 26.10.2011г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ведерниковым М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО «Дельфа»

к ООО «Багаон»

3-е лицо: ООО ПКФ «Дельфа»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда АППП по делу № 11/10а от 06.05.2010 г.

при участии представителей сторон:

от заявителя: от конкурсного управляющего ООО «Дельфа» Шкуратовского П.Г. – Почуев Д.Г.
по дов. б/н от 06.10.2011 г., паспорт

от заинтересованного лица: от конкурсного управляющего ООО «Багаон» Сорокина А.В. –
Кучкова Н.В. по дов. б/н от 15.06.2011 г., паспорт,

от 3-го лица: не явка, извещено,

СУД УСТАНОВИЛ:

ООО «Дельфа» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского суда при ЗАО «Ассоциация Профессиональной Правовой Помощи» (125167, г.Москва, ул. Степана Супруна, д.4/10, офис 147) по делу № 11/10а от 06.05.2010 г., по иску ООО «Дельфа» к ООО «Багаон» о взыскании задолженности по договору поставки в общем размере 406 123 127 руб. 21 коп.

Определением суда от 01.03.2011г. заявление ООО «Дельфа» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было удовлетворено, судом выдан соответствующий исполнительный лист.

Указанное определение было обжаловано ООО «Багаон» в суд кассационной инстанции, который, по результатам рассмотрения жалобы, Постановлением № КГ-А40/3613-11 от 26.05.2011г. отменил определение Арбитражного суда г.Москвы от 01.03.2011г. и возвратил вопрос на новое рассмотрение.

В обоснование возвращения заявления на новое рассмотрение в суд первой инстанции ФАС МО указал, что в ходе рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции неправомерно пришел к выводу о том, что решение третейского суда не нарушает основополагающих принципов российского права. Не рассмотрен вопрос взаимозависимости и заинтересованности лиц – участников спорных правоотношений, в том числе, не принят во внимание, имеющийся в материалах дела приговор Гагаринского районного суда г.Москвы от 28.07.2010г., которым гр. Иванков А.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 176 УК РФ.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции указал на необходимость при повторном рассмотрении дела по существу учесть вышеизложенные обстоятельства и исходя из подлежащих применению норм материального права, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов и возражений сторон, принять законное и мотивированное определение.

В соответствии с изложенным, определением от 15.07.2011г. дело назначено к новому рассмотрению в суде первой инстанции, заявление рассмотрено с учетом указаний ФАС МО.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, не явилось, отзыв на заявление не представило, в связи с чем суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие представителей 3-го лица, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Представитель заявителя, явившийся в судебное заседание, заявленные требования поддержал в полном объеме, представил дополнительные пояснения и доказательства в обоснование правовой позиции по спору с учетом указаний ФАС МО.

Заинтересованное лицо представило письменные пояснения правовой позиции по спору, с учетом указаний ФАС МО, сослалось на несоответствие решения третейского суда основополагающим принципам российского права, положения ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные приговором Гагаринского районного суда г.Москвы, в связи с чем в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение просило отказать.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения участвующих в деле лиц при повторном рассмотрении спора по существу в суде первой инстанции, суд считает заявленное требование подлежащим отклонению по следующим основаниям.

06.05.2010г. Постоянно действующий Третейский суд при ЗАО «Ассоциация Профессиональной Правовой Помощи», в составе председательствующего третейского судьи А.В. Давыдова, судей А.А. Семерина, О.М. Гейго вынес решение по делу № 11/10а, по иску ООО «Дельфа» к ООО «Багаон» о взыскании задолженности по договору поставки в общем размере 406 123 127 руб. 21 коп., которым взыскал с ООО «Багаон» в пользу ООО «Дельфа» основного долга в размере 406 123 127 руб. 21 коп., а также 50 000 руб. суммы третейского сбора.

В указанном решении срок для его исполнения не установлен, в связи с чем, в соответствии с п. 2 ст. 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» указанное решение третейского суда подлежит немедленному исполнению.

Однако, в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

На основании изложенного, ООО «Дельфа» подано заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Непосредственно исследовав фактические обстоятельства дела, представленные в дело доказательства, пояснения участвующих в деле лиц с учетом указаний ФАС МО, суд не находит оснований для удовлетворения поданного заявления, в силу следующих обстоятельств.

Как указано выше, в Постановлении ФАС МО указано на необходимость рассмотреть вопрос взаимозависимости и заинтересованности лиц - участников правоотношений, с учетом имеющегося в материалах дела приговора Гагаринского районного суда г.Москвы от 28.07.2010г., которым установлено, что руководителем как ООО «Багаон», так и ООО «Дельфа», а также ряда других коммерческих организаций являлся гр. Иванков А.Л., признанный виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ.

Непосредственно исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Основания для отнесения лиц к взаимозависимым предусмотрены Законом РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006г.) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 18.12.2006) «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с абз.2 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными являются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются: член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа (абз.4 ст.4); лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо (абз.5 ст.4); лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица (абз.6 ст.4).

Согласно ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества) (п.1 ч.1 ст.9); хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах (товариществах) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ) (п.2 ч.1 ст.9); хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (п.3 ч.1 ст.9); хозяйственные общества, в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа (п.4 ч.1 ст.9); лица, каждое из которых по какому-либо указанному в пунктах 1-13 настоящей части основанию входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в одну группу по какому-либо указанному в пунктах 1-13 настоящей части основанию (п. 14 ч.1 ст.9).

С учетом указанных норм законодательства, в ходе повторного разбирательства по делу суд установил, что взаимозависимость и заинтересованность лиц - участников правоотношений (ООО «Дельфа», ООО «Багаон», ООО «ПКФ Дельфа») подтверждается следующими обстоятельствами.

Судом установлена аффилированность и принадлежность к одной группе лиц - Иванкова А.Л., ООО «Дельфа», ООО «Багаон», ООО «Тирекс» и ООО «ТД Дельфа». Аффилированность и принадлежность к одной группе лиц Иванкова А.Л. и ООО «Дельфа», подтверждается тем, что Иванов А.Л. являлся Генеральным директором ООО «Дельфа» (в том числе, и на момент подписания Договора поручительства № 010/8-П от 14.01.2008г. с ООО «Дельфа» (Договор поручительства), что подтверждается Договором поручительства, подписанным Ивановым А.Л. от имени ООО «Дельфа» в качестве Генерального директора.

В связи с этим, суд пришел к выводу, что Иванов А.Л. являлся аффилированным лицом ООО «Дельфа» на основании абз.4 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Кроме того, Иванов А.Л. и ООО «Дельфа» принадлежали к одной группе лиц на основании п.3 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аффилированность и принадлежность к одной группе лиц Иванкова А.Л., ООО «Дельфа» и ООО «Багаон» также подтверждается тем, что Иванов А.Л. являлся фактическим руководителем и собственником ООО «Багаон» (в том числе, и на момент подписания

Договора поручительства), что подтверждается приговором Гагаринского районного суда г.Москвы от 28.07.2010г. по делу № 1-174/10.

В связи с этим: Иванков А.Л. являлся аффилированным лицом ООО «Багаон» на основании абз.4,6 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Иванков А.Л. и ООО «Багаон» принадлежали к одной группе лиц на основании п. 1, 3 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Иванков А.Л., ООО «Дельфа» и ООО «Багаон» принадлежали к одной группе лиц на основании п. 14 ч. 1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Иванков А.Л., ООО «Дельфа» и ООО «Багаон» являлись аффилированными лицами друг друга на основании абз.5 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Кроме того, Иванков А.Л. являлся участником ООО «Тирекс» (единственного участника ООО «Дельфа» с долей в уставном капитале, составляющей 100%) с долей в уставном капитале, составляющей 75% (в том числе, и на момент подписания Договора поручительства), что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ об ООО «Тирекс».

В связи с этим, Иванков А.Л. являлся аффилированным лицом ООО «Тирекс» на основании абз.6 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Иванков А.Л. и ООО «Тирекс» принадлежали к одной группе лиц на основании п.1 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа» и ООО «Тирекс» принадлежали к одной группе лиц на основании п. 14 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа» и ООО «Тирекс» являлись аффилированными лицами друг друга на основании абз.5 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

ООО «Дельфа» являлось единственным участником ООО «ТД Дельфа» с долей в уставном капитале, составляющей 100% (в том числе, и на момент подписания Договора поручительства), что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ об ООО «ТД Дельфа».

В связи с этим, ООО «Дельфа» и ООО «ТД Дельфа» принадлежали к одной группе лиц на основании п.1 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; ООО «Дельфа» являлось аффилированным лицом ООО «ТД Дельфа» на основании абз.5,6 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд установил, что Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс» и ООО «ТД Дельфа» принадлежали к одной группе лиц на основании п. 14 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс» и ООО «ТД Дельфа» являлись аффилированными лицами друг друга на основании абз.5 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

С учетом изложенного, Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс» и ООО «ТД Дельфа» принадлежали к одной группе лиц и являлись аффилированными лицами друг друга.

Аффилированность и принадлежность к одной группе лиц Иванкова А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс» и ООО «ТД Дельфа», Маркова Д.А. и ООО «ПКФ Дельфа», также подтверждается следующим.

Марков Д.А. являлся Генеральным директором ООО «ПКФ Дельфа» (в том числе, и на момент подписания Договора поручительства), что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ об ООО «ПКФ Дельфа», Договором поставки №1116Д/ПКФД от 16.11.2005 г., а также актами сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2007 г. и на 30.09.2008 г. между ООО «Дельфа» и ООО «ПКФ Дельфа» по договору №1116Д/ПКФД от 16.11.2005 г., подписанными Марковым Д.А. от имени ООО «ПКФ Дельфа» в качестве Генерального директора,

В связи с этим: Марков Д.А. являлся аффилированным лицом ООО «ПКФ Дельфа» на основании абз.4 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»; Марков Д.А. и ООО «ПКФ Дельфа» принадлежали к одной группе лиц на основании п.3 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах судом установлена Аффилированность и принадлежность к одной группе лиц Иванкова А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс», ООО «ТД Дельфа» Маркова Д.А. и ООО «ПКФ Дельфа».

Марков Д. А. являлся участником ООО «Тирекс» (единственного участника ООО «Дельфа» с долей в уставном капитале, составляющей 100%) с долей в уставном капитале, составляющей 25% (в том числе, и на момент подписания Договора поручительства), что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ об ООО «Тирекс».

В связи с этим, Марков Д.А. являлся аффилированным лицом ООО «Тирекс» на основании абз.6 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»; Марков Д.А. являлся аффилированным лицом ООО «Тирекс» на основании абз.4 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»; Марков Д.А. и ООО «Тирекс» принадлежали к одной группе лиц на основании п.3 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Марков Д.А. являлся аффилированным лицом ООО «ТД Дельфа» на основании абз.4 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»; Марков Д.А. принадлежал к одной группе лиц с ООО «ТД Дельфа» на основании п.3 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс», ООО «ТД Дельфа», Марков Д.А. и ООО «ПКФ Дельфа» принадлежали к одной группе лиц на основании п. 14 ч.1 ст.9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс», ООО «ТД Дельфа», Марков Д.А. и ООО «ПКФ Дельфа» являлись аффилированными лицами друг друга на основании абз.5 ст.4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

С учетом изложенного, Иванков А.Л., ООО «Багаон», ООО «Дельфа», ООО «Тирекс», ООО «ТД Дельфа», Марков Д.А. и ООО «ПКФ Дельфа» принадлежали к одной группе лиц и являлись аффилированными лицами друг друга.

Пунктом 1 ст.45 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 18.12.2006) «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что лица, осуществляющие функции единоличного исполнительного органа общества, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом. При этом, согласно разъяснениям п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» в качестве выгодоприобретателя рассматривается должник по обязательству, в обеспечение исполнения которого соответствующее общество предоставляет поручительство либо имущество в залог.

Таким образом, суд установил, что заключение Договора поручительства стало возможным вследствие именно вышеуказанных отношений взаимозависимости и заинтересованности всех участников правоотношений - ООО «ПКФ Дельфа», ООО «Дельфа» и ООО «Багаон». Для ООО «Багаон» выдача поручительства за ООО «ПКФ Дельфа» не имела экономического смысла. Более того, по состоянию на дату заключения Договора поручительства (14.01.2008г.) уже существовали неисполненные обязательства ООО «ПКФ Дельфа» перед ООО «Дельфа» по оплате поставленного товара на сумму 493 087 729,39 руб.

Все вышеуказанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором Гагаринского районного суда г.Москвы от 28.07.2010г., в связи с чем соответствующие обстоятельства являются установленными в соответствии с нормами ст. 69 АПК РФ.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд устанавливает основания для отмены решения и отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные статьями 233, 239 АПК РФ.

Принцип законности закреплен в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации, которая предусматривает, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации предусматривает, что Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

Статья 18 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» (Закон) также предусматривает, что третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Пунктом 1 ст. 6 указанного Закона закреплено, что третейский суд разрешает споры на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, международных договоров Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации.

Пункт 3 статьи 6 Закона предусматривает, что третейский суд принимает решение в соответствии с условиями договора и с учетом обычаев делового оборота.

Учитывая изложенное, решение третейского суда должно быть основано на нормах закона и не противоречащих им условиям договора.

В соответствии с п.п.2 п.3 ст.239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права. Таким образом, поскольку решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда необходимо отказать.

Помимо прочего, суд установил недобросовестность должностных лиц указанных выше обществ при заключении спорных сделок, действия в интересах одной компании в ущерб интересам другой, что недопустимо.

Учитывая изложенное, принимая во внимание несоответствие решения третейского суда принципу законности, закрепленному в ч.2 ст. 15 Конституции Российской Федерации и руководствуясь статьями 233, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Дельфа» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Ассоциации «Профессиональная правовая помощь» от 06.05.2010 г. по делу № 11/10а отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца с момента принятия.

СУДЬЯ:

Д.И. Дзюба